



UNIVERSITÄT
LEIPZIG

VERFASSUNGSPROZESSRECHT

Prof. Dr. Hubertus Gersdorf

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht sowie Medienrecht

GLIEDERUNG

A. Allgemeine Grundlagen

- I. Staatsrechtliche Grundlagen der Verfassungsgerichtsbarkeit
- II. Das Bundesverfassungsgericht (BVerfG)
- III. Der Sächsische Verfassungsgerichtshof (SächsVerfGHG)

B. Verfassungsbeschwerde

- I. Verfahren nach Art. 93 I Nr. 4a GG, § § 13 Nr. 8a, 90 ff. BVerfGG
- II. Verfahren nach Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

GLIEDERUNG

C. Organstreitverfahren

- I. Verfahren nach Art. 93 I Nr. 1 GG, § § 13 Nr. 5, 63 ff. BVerfGG
- II. Verfahren nach Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

D. Bund-Länder-Streitverfahren

Verfahren nach Art. 93 I Nr. 3 GG, § § 13 Nr. 7, 68 ff. BVerfGG

GLIEDERUNG

E. Abstraktes Normenkontrollverfahren

- I. Verfahren nach Art. 93 I Nr. 2 GG, § § 13 Nr. 6, 76 ff. BVerfGG
- II. Verfahren nach Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

F. Konkretes Normenkontrollverfahren

- I. Verfahren nach Art. 100 I GG, § § 13 Nr. 1, 80 ff. BVerfGG
- II. Verfahren nach Art. 81 I Nr. 3 SächsVerf, § § 7 Nr. 3, 25 f. SächsVerfGHG

G. Einstweilige Anordnung

VERFASSUNGSRECHTLICHE GRUNDLAGEN DES RECHTSSTAATSPRINZIPS

- Keine ausdrückliche Regelung des Rechtsstaatsprinzips auf Bundesebene (für die Länder vgl. Art. 28 I 1 GG)
- Der Charakter des Rechtsstaatsprinzips als Verfassungsprinzip ergibt sich jedoch aus der Gesamtschau mehrerer Verfassungsbestimmungen
 - vgl. Art. 20 II 2, Art. 20 III, Art. 1 III, Art. 19 IV, Art. 23 I 1, Art. 28 I 1 GG

GEWALTENTEILUNGSPRINZIP

- **Verfassungsrechtliche Grundlage:**
 - Art. 20 II 2 GG: „besondere“ = gesonderte



- **Funktion des Gewaltenteilungsprinzips:**
Verhinderung des staatlichen Machtmissbrauchs im Interesse der Freiheit der Bürger

GEWALTENTEILUNGSPRINZIP

- **Mittel:**
 - Teilung der Ausübung der Staatsgewalt:
 - a) Organisatorische Gewaltenteilung
 - b) Funktionelle Gewaltenteilung
 - c) Personelle Gewaltenteilung (Inkompatibilität)

GEWALTENTEILUNGSPRINZIP

■ Mittel:

- „Gegenseitige Kontrolle, Hemmung und Mäßigung“ der Gewalten durch „Verschränkungen der Gewalten“:
 - a) Parlamentarische Verantwortung der Regierung gegenüber dem Parlament
 - b) Gesetzesbindung der Exekutive und Judikative
 - c) Kontrolle der Gesetze und der Verwaltung durch die Gerichte
 - d) Grenze: Sicherung eines „Kernbereichs“ der Gewalten
- Vgl. BVerfGE 95, 1 [15]

STRUKTURPRINZIPIEN UND AUFBAU DER GERICHTSBARKEIT

- Strukturprinzipien: **Gewaltenteilungsprinzip** (Art. 20 II 1 GG: „besondere“ = gesonderte Organe) und (sachliche und personelle) **Unabhängigkeit** der Richter (Art. 97 GG)
- Art. 92 GG: Grundsätzlich obliegt die Gerichtsbarkeit den Ländern.
- Bundesgerichte:
 - **BVerfG** (Art. 93, 94 GG)
 - **Oberste Gerichtshöfe** des Bundes (Art. 95 I GG): BGH, BVerwG, BFH, BAG, BSG.
 - **Gemeinsamer Senat** (Art. 95 III GG) zur Wahrung der Einheitlichkeit der Rechtsprechung.
 - Bundespatentgericht, Wehrstrafgerichte, Bundesdisziplinargerichte (vgl. Art. 96 GG)

BUNDESVERFASSUNGSGERICHT

- Das BVerfG ist nicht nur höchstes Rechtsprechungsorgan, sondern zugleich auch ein **Verfassungsorgan**.
- Das BVerfG besteht aus **zwei Senaten** mit je 8 Richtern
 - **Erster Senat:** Grundrechte
 - **Zweiter Senat:** StOrgR
 - Je zu Hälfte vom BT und BR gewählt (Art. 94 I GG, § § 6, 7 BVerfGG).
 - Plenum (§ § 14 IV, 16 BVerfGG)
- Bei Stimmgleichheit kann ein Verstoß gegen das GG **nicht** festgestellt werden (§ 15 IV 3 BVerfGG)

BUNDESVERFASSUNGSGERICHT

- Entscheidungsinhalt:
 - Nichtigkeitserklärung (vgl. § § 78, 95 II 1 BVerfGG)
 - Unvereinbarkeitserklärung:
 - Gestaltungsspielraum des Gesetzgebers bei Herstellung eines verfassungsmäßigen Zustandes (vgl. Art. 3 I GG)
 - Nichtigkeitserklärung stünde ferner als Verfassungsverstoß
- Entscheidungen des BVerfG entfalten **Bindungswirkung** (§ 31 I BVerfGG), in einigen Fällen erlangen sie sogar Gesetzeskraft (vgl. § 31 II BVerfGG).
- § 79 BVerfGG regelt das Spannungsverhältnis zwischen zwei rechtsstaatlichen Strukturprinzipien: der **formellen Rechtssicherheit** und der **materiellen Gerechtigkeit**.

BUNDESVERFASSUNGSGERICHT

- **Enumerationsprinzip:** Das BVerfG ist nur in den gesetzlich ausdrücklich bestimmten Fällen zuständig:
 - Art. 93 GG
 - In den übrigen Fällen nach dem GG (vgl. etwa Art. 41 II, 84 IV 2 GG)
 - In den durch Bundesgesetz zugewiesenen Fällen (Art. 93 III GG)
 - Zusammenfassend: § 13 BVerfGG
- **Wichtigste Verfahrensarten:** (für die praktische Fallbearbeitung)
 - Verfassungsbeschwerde: Im Gegensatz zur Weimarer Zeit (WRV) besteht die Möglichkeit der VB seit Bestehen des BVerfG, von 1951 bis 1969 zunächst nur aufgrund eines einfachen Bundesgesetzes (vgl. heute Art. 93 III GG), aufgrund der Änderung des GG in 1969 kraft Verfassungsrechts (Art. 93 I Nr. 4a GG)
 - Organstreitverfahren
 - Bund-Länder-Streitverfahren
 - Abstraktes Normenkontrollverfahren
 - Konkretes Normenkontrollverfahren
 - [Einstweilige Anordnung (§ 32 BVerfGG)]

SÄCHSISCHER VERFASSUNGSGERICHTSHOF

- Selbstständiges Verfassungsorgan
- Besetzung: 5 Berufsrichter und 4 andere Mitglieder (Art. 81 II SächsVerf)
- Wahlverfahren Art. 81 III SächsVerf
- Zuständigkeiten des SächsVerfGH enumerativ in Art. 81 I SächsVerf
- Aufgabe: Rechtsprechung am Maßstab der SächsVerf → „Hüter der Landesverfassung“
- Prüfungsgegenstand: Akte der Landesstaatsgewalt
- Prüfungsmaßstab: SächsVerf. Auch GG ? Str., wenigstens zu bejahen in Bezug auf Gesetzgebungskompetenz des Freistaates Sachsen (BVerfGE 103, 332, 352 ff.: Hineinwirken des GG in LV; SächsVerfG unter Hinweis auf die Gliedstaatsklausel des Art. 1 S. 1 SächsVerf, LVerfGE 14, 333, 380 f.). Problem: Verwerfungskompetenz trotz Art. 100 I GG? Bejahend SächsVerfGH, Urt. v. 21.06.2012 - Vf. 77-11-11 - juris Rn. 93.
- BVerfG und Landesverfassungsgerichte stehen im föderativ gestalteten Bundesstaat des GG grds. selbstständig nebeneinander (st. Rspr. vgl. BVerfGE 96, 345, 368f.). Beachte aber Art. 100 III GG

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

A. Zulässigkeit der VB

I. Zuständigkeit des BVerfG

- *Zuständigkeit des BVerfG nach Art. 93 I Nr. 4a GG, § 13 Nr. 8a BVerfGG*
- *Aufbautechnischer Hinweis: die Zuständigkeit des BVerfG ist nicht zwingend in einem gesonderten Punkt zu prüfen, sondern kann in den Obersatz integriert werden*

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

II. Parteifähigkeit (Art. 93 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG)

- „Jedermann“: Jeder Träger von Grundrechten oder grundrechtsgleichen Rechten
- 1. Natürliche Personen deutscher Staatsangehörigkeit (Art. 116 I GG)
 - Träger sämtlicher Grundrechte, mithin uneingeschränkte Parteifähigkeit

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

2. Natürliche Personen ausländischer Staatsangehörigkeit
 - Grundsatz: Parteifähigkeit nur bzgl. der Menschengrundrechte
 - Ausnahme: Uneingeschränkte Parteifähigkeit für EU-Ausländer? Strittig:
 - E.A.: Anwendungsvorrang des Unionsrechts (Präambel, Art. 23 I GG) fordert Durchsetzung der Diskriminierungsverbote (insb. aus Art. 18 AEUV)
 - Erweiterter Anwendungsbereich der Deutschengrundrechte
 - A.A.: Eindeutiger Wortlaut des GG
 - Heranziehung des Art. 2 I GG als Auffanggrundrecht, Interpretation „im Lichte des jeweiligen Deutschengrundrechts“

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

3. Inländische juristische Personen des Privatrechts
 - Parteifähigkeit nach Maßgabe des Art. 19 III GG
 - „Juristische Person“: neben rechtsfähigen auch nicht rechtsfähige Vereine, etc. pp. erfasst
 - Anwendbarkeit der Grundrechte „ihrem Wesen nach“
 - Wesen der Grundrechte: Schutz- und Abwehrrechte des Einzelnen gegenüber dem Staat
 - Anwendbarkeit auf juristische Personen (+), wenn teleologischer „Durchblick“ auf hinter der juristischen Person stehende natürliche Personen möglich ist und Grundrecht nicht nur individuell (durch natürliche Personen), sondern auch kollektiv (durch juristische Personen) wahrgenommen werden kann
 - Nur individuell: z.B. Art. 2 II 1 GG, Art. 6 GG

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Art. 19 III GG nicht anwendbar auf:
 - Unternehmen, deren Eigenkapital ausschließlich bei öffentlicher Hand liegt (sog. öffentliche Unternehmen)
 - Gemischt-wirtschaftliche Unternehmen, deren Eigenkapital bei öffentlicher Hand und bei Privaten liegt, sofern öffentliche Hand über Möglichkeiten beherrschender Einflussnahme verfügt
 - Beliehene (juristische) Personen (da mit Ausübung staatlicher Funktionen und Aufgaben betraut)
- Anders bei juristischen Personen, hinter denen ausländische Gebietskörperschaften stehen (vgl. Art. 54 II AEUV, str.)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

4. Ausländische juristische Personen des Privatrechts
 - Grundsatz: keine Grundrechtsfähigkeit mit Ausnahme der der Prozessgrundrechte (vgl. Art. 101 I 2, Art. 103 I GG)
 - Ausnahme: Parteifähigkeit für juristische Personen mit Sitz im EU-Ausland
 - Anwendungserweiterung des Art. 19 III GG wegen Anwendungsvorrang des Unionsrechts bzw. dessen Diskriminierungsverboten i. V. m. Art. 23 I GG (s. parallele Problematik bei natürlichen Personen)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

5. Juristische Personen des öffentlichen Rechts
 - Grundsatz: keine Grundrechtsfähigkeit mit Ausnahme der der Prozessgrundrechte (vgl. Art. 101 I 2, Art. 103 I GG)
 - Bildung und Betätigung nicht Ausdruck hinter ihnen stehender natürlicher Personen, sodass Grundrechte ihrem Wesen nach (Art. 19 III GG) nicht anwendbar
 - Ausübung grundrechtsverpflichteter Staatsgewalt
 - Ausnahmen:
 - Öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten sowie Landesmedienanstalten (Art. 19 III i. V. m. Art. 5 I 2 GG)
 - Universitäten und Fakultäten (Art. 19 III i. V. m. Art. 5 III GG)
 - Kirchen und statusrechtlich gleichgestellte Religionsgesellschaften (universell grundrechtsfähig)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

6. Abgeordnete und politische Parteien
 - Bei Streitigkeiten um verfassungsrechtlichen Status des Abgeordneten aus Art. 38 I 2 GG ist grds. **Organstreitverfahren** statthaft
 - Soweit kein tauglicher Antragsgegner (Verfassungsorgan oder „anderer Beteiligter“) vorhanden ist, steht **Verfassungsbeschwerde** offen (vgl. BVerfGE 108, 251 [267 f.])
 - Entsprechendes gilt für politische Parteien hinsichtlich ihrer Rechte aus Art. 21 GG (vgl. Folien 74 f.)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

III. Beschwerdegegenstand (Art. 93 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG)

1. „Öffentliche Gewalt“:
 - a) Legislative (1. Gewalt)
 - b) Exekutive (2. Gewalt)
 - Bsp.: Verwaltungsakte, Rechtsverordnungen (s. sogleich)
 - c) Judikative (3. Gewalt)
- Bei mehreren tauglichen Beschwerdegegenständen ist letzte staatliche Maßnahme (mit Blick auf § 90 II 1 BVerfGG regelmäßig das letztinstanzliche Urteil) anzugreifen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

d) Rechtsakte der Europäischen Union

- Grundsatz: Keine Überprüfung am Maßstab der Grundrechte des GG durch BVerfG; im Regelfall tragen Gerichte der Europäischen Union Verantwortung für einen hinreichenden Grundrechtsschutz gegen Maßnahmen der Organe der Europäischen Union
- Ausnahmen: Wahrung der Ewigkeitsgarantie aus Art. 23 I 3 GG i. V. m. Art. 79 III GG
 - Insb., wenn kein dem GG im Wesentlichen vergleichbarer Grundrechtsschutz durch die Gerichte der Europäischen Union gewährleistet werden kann (vgl. „Solange-Rechtsprechung“ des BVerfG, BVerfGE 73, 339 [387]; 89, 155 [174 f., 188]; 102, 147 [164]; s. auch 118, 79 [95])

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Erläuterung: Überprüfung am Maßstab des GG muss grds. möglich sein, wenn gem. Art. 23 I 2 GG Hoheitsrechte auf die Europäische Union übertragen und Unionsorgane zur Einwirkung auf die nationale Rechtsordnung legitimiert werden
 - Jedoch Bekenntnis zur Funktionsfähigkeit der Europäischen Union in Präambel u. Integrations- und Öffnungsklausel (Art. 23 I 1, 2 GG)
→ Rechtseinheit erforderlich → (Anwendungs-) Vorrang von Unionsrecht im Kollisionsfall
 - Grenzen des verfassungsrechtlichen Vorrangprinzips ergeben sich aber insb. aus Ewigkeitsgarantie des Art. 23 I 3 i. V. m. Art. 79 III GG
- Beachte: Innerstaatl. Rechtsakt, der auf Unionsrechtsakt beruht, ist tauglicher Beschwerdegegenstand

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

3. Abgrenzungsfragen bei Maßnahmen der „öffentlichen Gewalt“
 - a) Stellt RVO Maßnahme der Legislative oder der Exekutive dar?
 - (Bundes-)Minister/Bundes-, Landesregierung sind im **organisatorischen Sinne** Exekutivstellen
 - Rechtssetzungsbefugnisse sind durch Delegationsgesetz (vgl. Art. 80 I 1 GG) übertragen
→ Legislativorgan im **funktionellen Sinne**
 - Art. 80 I 1 GG: Gesetz meint Parlamentsgesetz
 - „Gesetzgebung“ ist im organisatorischen Sinne zu deuten
 - RVO ist Maßnahme der Exekutive

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- b) Ist privatrechtsförmliches Handeln von Verwaltungsträgern als Maßnahme der „öffentlichen Gewalt“ anzusehen?
- Privatrechtliches Verwaltungshandeln:
 - Fiskalische Hilfstätigkeit der öffentlichen Hand (Beschaffungsverwaltung)
 - Erwerbswirtschaftliche Betätigung der öffentlichen Hand
 - „Daseinsvorsorge“ der öffentlichen Hand
 - BVerfG: Universelle Grundrechtsbindung der öffentlichen Hand unabhängig von gewählter Organisations- und Handlungsform (keine Flucht aus der Grundrechtsbindung)
 - Beachte: Gebot der Rechtswegerschöpfung nach § 90 II BVerfGG

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

IV. Beschwerdebefugnis (Art. 93 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG)

1. Behauptung, in Grundrechten oder grundrechtsgleichen Rechten verletzt zu sein
 - Möglichkeit einer Grundrechtsverletzung oder einer Verletzung grundrechtsgleicher Rechte
 - Zulässigkeitsvoraussetzung jeder VB
2. Eigene, gegenwärtige und unmittelbare Betroffenheit
 - Meist nur problematisch bei VB gegen Rechtsnormen (Rechtssatz-VB)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

1. Behauptung, in Grundrechten oder grundrechtsgleichen Rechten verletzt zu sein
 - Möglichkeit einer Grundrechtsverletzung oder einer Verletzung grundrechtsgleicher Rechte
 - **Eigene** Grundrechte oder grundrechtsähnliche Rechte des Bf. (Prozessstandschaft grds. unzulässig)
 - Nach vorgetragendem Lebenssachverhalt muss **sachlich** die Möglichkeit einer Rechtsverletzung bestehen (nicht von vornherein und nach jeder Betrachtungsweise ausgeschlossen)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- a) Drittwirkung der Grundrechte
 - Beachtung bei VB gegen zivilgerichtliche Entscheidungen
 - Drittwirkungsproblematik betrifft nicht abstrakte Rechtsfrage nach Verfassungskonformität gesetzlicher Vorschriften, die Grundlage für das Verhalten eines Dritten bieten, sondern ausschließlich **Anwendung von Normen im konkreten Einzelfall**
 - Sofern die **öffentliche Hand als Privatrechtssubjekt** auftritt, ist sie nach Art. 1 III GG an Grundrechte gebunden → unabhängig von gewählter Organisations- und Handlungsform keine Flucht aus der Grundrechtsbindung

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- b) Spezifische Verletzung von Grundrechten
 - Zulässigkeitsvoraussetzung nur bei VB gegen Akte der Judikative und Exekutive
 - (1) VB gegen Gerichtsentscheidungen
 - Das BVerfG ist **keine Superrevisionsinstanz** und prüft nicht, ob die angefochtene Entscheidung nach Maßgabe des einfachen Rechts rechtens ist. Das BVerfG prüft nur, ob sie eine **spezifische Verletzung von Grundrechten** erkennen lässt. Eine spezifische Verletzung von Grundrechten muss möglich sein.

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Mögliche spezifische Grundrechtsverletzung:
 - Anwendung verfassungswidriger Rechtsgrundlage
 - Nichtanwendung von Grundrechten
 - Fehlerhafte Anwendung von Grundrechten
 - Verkennung der Bedeutung und Tragweite von Grundrechten
 - Willkürkontrolle: Verkennung allgemeiner Auslegungsmaßstäbe und –grundsätze bei Anwendung des einfachen Rechts
- Fallprüfung: Ist unter Zugrundelegung dieser Fallgruppen eine spezifische Verletzung von Grundrechten möglich?

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

(2) VB gegen Verwaltungsentscheidungen

- Aufgrund des Gebots der Rechtswegerschöpfung (§ 90 II 1 BVerfGG) liegt in den meisten Fällen bereits eine Gerichtsentscheidung vor → Urteils-VB
- Trotzdem ist unter den Voraussetzungen des § 90 II 1 BVerfGG eine VB isoliert gegen eine Verwaltungsentscheidung zulässig
- Das BVerfG prüft nicht, ob die angefochtene Entscheidung nach Maßgabe des **einfachen** Rechts rechtens ist, sondern nur, ob eine **„spezifische Verletzung von Grundrechten“** vorliegt.

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- c) Eigene, gegenwärtige und unmittelbare Betroffenheit
 - (1) Eigene Betroffenheit
 - Der Bf. muss selbst betroffen sein
 - Sinn und Zweck: Ausschluss von Popularklagen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

(2) Gegenwärtige Betroffenheit

- Grundsatz: Bf. muss aktuell betroffen sein
- Ausnahmen:
 - Bf. wird zu nicht mehr korrigierbaren Entscheidungen gezwungen
 - Bf. ist alsbald in der Zukunft betroffen
- Relevanz:
 - Angegriffene Vorschrift noch nicht in Kraft getreten
 - Angegriffene Vorschrift bereits in Kraft getreten, aber Bf. unterfällt ihr noch nicht

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

(3) Unmittelbare Betroffenheit

- Grundsatz: Bf. muss unmittelbar betroffen sein → es darf kein weiterer Vollzugsakt mehr erforderlich sein, um die Beschwer auszulösen
- Ausnahmen:
 - Schon jetzt werden Dispositionen veranlasst, die nach späterem Gesetzesvollzug nicht mehr korrigierbar sind
 - Straf- oder Ordnungswidrigkeitsgesetze sind betroffen, sodass das Risiko des Vollzugsaktes nicht zugemutet werden kann
 - Heimlichkeit des Vollzugsakts

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Möglichkeit einer Grundrechtsverletzung durch **unionsrechtlich determinierte** Rechtsnormen und sonstige Hoheitsakte
 1. Umsetzung von EU-Rechtsakten **mit Gestaltungsspielraum**
 - Anwendbarkeit der Grundrechte des GG innerhalb des unionsrechtlichen Gestaltungsspielraumes
 2. Umsetzung von EU-Rechtsakten **ohne Gestaltungsspielraum**
 - Weitere Differenzierung erforderlich
 - a) Die **Gültigkeit oder Wirksamkeit des umgesetzten Unionsrechts steht nicht in Frage**, sondern allein die richtige Anwendung des vollharmonisierten Unionsrechts
 - b) Auch die **Gültigkeit oder Wirksamkeit der umgesetzten Unionsrechtsgrundlage wird gerügt** und es besteht **Identität zwischen Einwänden** gegen die Unionsrechtsgrundlage und den Umsetzungsakt

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

a) Überprüfung der richtigen Anwendung einer **rechtmäßigen Unionsrechtsgrundlage ohne Gestaltungsspielraum**

- Überprüfung der innerstaatlichen Anwendung des Unionsrechts durch BVerfG ausschließlich am Maßstab der Unionsgrundrechte
→ Geltendmachung einer Verletzung in **Grundrechten der GRC** (s. BVerfGE 152, 216 [237 Rn. 52] – Recht auf Vergessen II)
 - Gem. Art. 1 III GG grds. umfassende Bindung der Staatsgewalt an Grundrechte des GG, jedoch Konflikt mit Anwendungsvorrang des Unionsrechts im Fall unionsrechtlicher Determinierung (Arg. Präambel, Art. 23 I 1, 2 GG) → Dispens des Art. 1 III GG und keine Überprüfung des Umsetzungsaktes am Maßstab der Grundrechte des GG möglich

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- (P) Prüfungskompetenz des BVerfG für die Unionsgrundrechte?
 - „Grundrechte“ i. S. v. Art. 93 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG im Grunde genommen nur als Grundrechte des GG zu verstehen
 - Unionsrechtlich und gem. Art. 23 I GG jedoch nicht ausgeschlossen, dass BVerfG die innerstaatliche Umsetzung des vereinheitlichten Unionsrechts am Maßstab der GRC prüft → Arg.: Integrationsverantwortung, Kompensation des Dispenses des Art. 1 III GG, umfassender Grundrechtsschutz
 - Folge: Anwendungserweiterung der Vorschriften des Art. 93 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG → „Grundrechte“ auch als Grundrechte der GRC zu verstehen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- b) Überprüfung der Umsetzung einer möglicherweise **rechtswidrigen Unionsrechtsgrundlage ohne Gestaltungsspielraum bei Identität zwischen Einwänden** gegen Unionsrechtsgrundlage und Umsetzungsakt
- Mit Blick auf Rechtsschutzziel des Bf. kommt nur Geltendmachung einer Verletzung in **Grundrechten des GG** in Betracht (vgl. BVerfGE 125, 260 [306 f.]; 130, 151 [177 f.])
 - Aufhebung des Umsetzungsaktes in diesem Fall maßgeblich davon abhängig, ob auch zugrunde liegender Unionsrechtsakt mit zwingenden Vorgaben für innerstaatliche Umsetzung für ungültig erklärt wird
 - Die Aufhebung des Unionsrechtsakts ist nur im Wege eines Vorabentscheidungsverfahrens nach Art. 267 AEUV durch Vorlage zum EuGH möglich (Verwerfungsmonopol des EuGH) → BVerfG ist als gesetzlicher Richter nach Art. 267 III AEUV zur Vorlage verpflichtet

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Kommt es aufgrund der Rechtswidrigkeit der Unionsrechtsgrundlage zur deren Verwerfung, entfällt Konflikt des Art. 1 III GG mit dem Anwendungsvorrang des Unionsrechts (Präambel, Art. 23 I 1, 2 GG) → Grundrechtsbindung nach Art. 1 III GG „lebt wieder auf“ → Prüfung des Umsetzungsaktes dann ausschließlich am Maßstab des GG → insofern nur **Verletzung in Grundrechten des GG möglich**
- Kommt es mangels Rechtswidrigkeit nicht zur Verwerfung des Sekundärrechtsaktes, bemisst sich Umsetzungsakt weiterhin ausschließlich am Maßstab der vorrangigen GRC (s.o.) → Rechtsverletzung in **Grundrechten der GRC** ist dann jedoch aufgrund der bereits am Maßstab der GRC geprüften, zwingenden unionsrechtlichen Vorgaben durch den Sekundärrechtsakt **ausgeschlossen**

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

V. Erschöpfung des Rechtswegs

- Grundsatz (§ 90 II 1 BVerfGG): Gebot der Erschöpfung des Rechtswegs vor den Fachgerichten
- Ausnahmen (§ 90 II 2 BVerfGG):
 - VB ist „von allgemeiner Bedeutung“
 - Wenn die zu erwartende Entscheidung über den Einzelfall hinaus Klarheit über die Rechtslage in einer Vielzahl gleich gelagerter Fälle zu schaffen verspricht
 - Dem Bf. entstünde ein „schwerer und unabwendbarer Nachteil“ durch Verweisung auf den Rechtsweg vor die Fachgerichte
- Landesverfassungsbeschwerde gehört nicht dazu, weil GG und LVerR unterschiedliche Rechtsräume sind

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- (P) Rechtsweg gegen Rechtsnormen:
 1. Prinzipale Normenkontrolle = Rechtsschutzmöglichkeit direkt gegen angegriffene Norm
 - Parliamentsgesetze (-)
 - Rechtsverordnungen des Bundes (-)
 - Rechtsverordnungen und Satzungen nach dem BauGB (§ 47 I Nr. 1 VwGO) (+)
 - Sonstige Rechtsverordnungen und Satzungen der Länder, sofern das Landesrecht dies bestimmt (§ 47 I Nr. 2 VwGO) (+)
 - Beachte § 24 I SächsJG in Sachsen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

2. Inzidente Normenkontrolle

- H.M.: keine Erschöpfung inzidenter Rechtsschutzmöglichkeiten notwendig (Arg.: Grundlage des Subsidiaritätsgrundsatzes nicht unmittelbar in § 90 II 1 BVerfGG begründet)
- A.A.: Erschöpfung prinzipaler und inzidenter Rechtsschutzmöglichkeiten notwendig (Arg.: weiter Begriff des „Rechtswegs“ bezieht inzidenten Rechtsschutz mit ein)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

VI. Grundsatz der Subsidiarität der Rechtssatz-VB (§ 90 II BVerfGG sinngemäß)

- Dogmatische Herleitung:
 - Entwicklung des Grundsatzes der Subsidiarität in (analoger bzw. sinngemäßer) Anwendung des § 90 II BVerfGG
- Sinn und Zweck:
 - Umfassende fachgerichtliche Vorprüfung in **einfachgesetzlicher** und **tatsächlicher** Hinsicht
 - Wahrung der grundgesetzlichen Zuständigkeitsverteilung und Aufgabenzuweisung
- Ausnahme:
 - Vorabentscheidung wegen „allgemeiner Bedeutung“ (§ 90 II 2 1. Alt. BVerfGG sinngemäß)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Prüfung:
 1. **Möglichkeit** einer inzidenten fachgerichtlichen Überprüfung der Rechtsnorm:
 - Provozieren eines Verwaltungsaktes → Anfechtungsklage § 42 I VwGO
 - Verstoß gegen eine straf- oder bußgeldbewehrte Norm → Straf- oder Bußgeldverfahren
 - (Negative) ggf. vorbeugende Feststellungsklage gemäß § 43 VwGO (**wichtigste Möglichkeit** inzidenten Rechtsschutzes im Rahmen des Subsidiaritätsgrundsatzes)
 - Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes (trotz nur summarischer Prüfung)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- Sonderproblem: Noch nicht in Kraft getretene Norm
 - Nur die im Zeitpunkt der Erhebung der VB zur Verfügung stehenden Rechtsbehelfe oder auch Rechtsschutzmöglichkeiten, die Bf. erst nach Inkrafttreten der angegriffenen Norm besitzt?
 - Nach Sinn und Zweck letztere Ansicht vorzugswürdig, da es darauf ankommt, ob überhaupt Rechtsschutz gegen die angegriffene Rechtsvorschrift besteht

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

2. **Zumutbarkeit** einer fachgerichtlichen Überprüfung:
 - Erfordert umfassende Abwägung:
 - a) Argumente für eine fachgerichtliche Überprüfung:
 - Fehlen eines Verwerfungsmonopols des BVerfG
 - Aufklärungsbedürftigkeit der einfachgesetzlichen Rechtslage
 - Aufklärungsbedürftigkeit der Tatsachenlage
 - Aufklärungsbedürftigkeit der individuellen Betroffenheit

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- b) Argumente gegen eine fachgerichtliche Überprüfung:
- In einfachgesetzlicher und tatsächlicher Hinsicht besteht kein Klärungsbedarf, sondern es geht (primär) um **verfassungsrechtliche Fragen (wichtig!)**
 - Straf- oder Bußgeldbewehrung der angegriffenen Rechtsnorm
 - Offensichtliche Sinn- und Erfolglosigkeit des fachgerichtlichen Rechtsschutzes
 - Bf. wird zu Dispositionen gezwungen, die später nicht mehr korrigierbar sind
 - Heimlichkeit von (an sich anfechtbaren) Vollzugsakten

3. Ausnahme

- Vorabentscheidung wegen „allgemeiner Bedeutung“ (§ 90 II 2 Alt. 1 BVerfGG sinngemäß)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

VII. Ordnungsmäßigkeit des Antrags und Frist (§§ 23 I, 92 und § 93 BVerfGG)

- 1. Ordnungsmäßigkeit des Antrags (§ 23 I, § 92 BVerfGG)**
 - a) Schriftform des Antrags (§ 23 I BVerfGG)
 - b) Begründung des Antrags (§ 23 I BVerfGG)
 - c) Bezeichnung der erforderlichen Beweismittel (§ 23 I BVerfGG)
 - d) Bezeichnung des verletzten Grundrechts sowie der staatlichen Maßnahme, die den Beschwerdegegenstand bildet (§ 92 BVerfGG)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

2. Frist

- a) VB gegen Gesetze: 1 Jahr (§ 93 III BVerfGG)
- b) VB gegen Gerichtsentscheidungen: 1 Monat (§ 93 I 1 BVerfGG)
- c) VB gegen Verwaltungsmaßnahmen: 1 Monat (§ 93 I 1 BVerfGG)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

VIII. Prozessfähigkeit

- Prozessfähigkeit: Fähigkeit, selbst wirksam
Verfahrenshandlungen vor dem BVerfG vorzunehmen
- Probleme:
 - Minderjährige → Frage der Grundrechtsmündigkeit
 - Juristische Personen → für sie handeln ihre Organe,
Bsp.:
 - Vorstand bei AG (§ 78 I AktG)
 - Geschäftsführer bei GmbH (§ 35 I GmbHG)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

IX. Postulationsfähigkeit

- Gem. § 22 I BVerfGG **beschränkter Anwaltszwang** vor dem BVerfG
 - **Schriftliches Verfahren:** Beteiligte können selbst (ohne Vertretung durch eine der in § 22 I BVerfGG genannten Personen) verhandeln
 - **Mündliche Verhandlung:** voller Anwaltszwang
- Mündliche Verhandlung kann entfallen, wenn Parteien wirksam darauf verzichten, § 25 I BVerfGG

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

X. Rechtsschutzbedürfnis

- *Aufbautechnischer Hinweis*: Rechtsschutzbedürfnis ist regelmäßig gegeben → nur erörtern, wenn im konkreten Fall Anlass dazu besteht
- Nicht gegeben in folgenden Fallkonstellationen:
 - Einfachere Möglichkeit des Grundrechtsschutzes
 - Beschwer ist entfallen (Erledigung)
 - Ausnahmen von der Erledigung:
 - Von der aufgehobenen Maßnahme geht weiterhin grundrechtsbeeinträchtigende Wirkung aus
 - Wiederholungsgefahr
 - Fragen von grundsätzlicher Bedeutung (schwerwiegende Eingriffe in bedeutsame Grundrechte)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- **Exkurs: Annahme der Verfassungsbeschwerde (§ 93a BVerfGG)**
 - *Aufbautechnischer Hinweis:* Auf § 93a BVerfGG ist i. R. d. praktischen Fallbearbeitung nicht einzugehen, da Annahmegründe dem Sachverhalt regelmäßig nicht entnommen werden können
 - Annahmegründe:
 1. Grundsätzliche verfassungsrechtliche Bedeutung der VB (§ 93a II lit. a BVerfGG)
 - Maßgebliche verfassungsrechtliche Frage lässt sich nicht ohne Weiteres aus dem GG beantworten und ist noch nicht durch die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung geklärt oder ist durch veränderte Verhältnisse erneut klärungsbedürftig geworden

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

2. VB ist zur Durchsetzung der Grundrechte angezeigt (§ 93 a II lit. b BVerfGG)
 - Grundrechtsverletzung hat besonderes Gewicht:
 - Generelle Vernachlässigung von Grundrechten
 - Grobe Verkennung grundrechtlichen Schutzes
 - Krasse Verletzung rechtstaatlicher Grundsätze
 - Grundrechtsverletzung betrifft Bf. in existenzieller Weise

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

X. Zwischenergebnis

- Die VB *des Bf.* gegen *Beschwerdegegenstand* ist **zulässig**
- Die VB *des Bf.* gegen *Beschwerdegegenstand* ist als **unzulässig** zu verwerfen; sie hat damit keine Aussicht auf Erfolg → regelmäßig ist dann die Begründetheit im Wege eines **Hilfsgutachtens** zu prüfen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

B. Begründetheit der VB

Die VB ist begründet, wenn [...] (Beschwerdegegenstand) gegen Grundrechte (oder grundrechtsähnliche Rechte) des [...] (Bf.) verstößt.

- I. Prüfung der Verletzung von Freiheitsgrundrechten
 - II. Prüfung der Verletzung von Gleichheitsgrundrechten
 - III. Ergebnis Begründetheit
- Falls nicht bereits oben angesprochen:
- Drittwirkung der Grundrechte
 - Bundesverfassungsgerichtlicher Prüfungsumfang (Spezifische Verletzung von Grundrechten)

C. Gesamtergebnis

- Die VB ist zulässig und begründet und hat daher Aussicht auf Erfolg

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 93 I Nr. 4a GG, §§ 13 Nr. 8a, 23, 90 ff. BVerfGG

- **Exkurs:** Bf. wendet sich - unter Berufung auf Art. 3 I GG - gegen drittbegünstigende Normen und begehrt Einbeziehung in den Kreis der Begünstigten
 - BVerfG kann dem Beschwerdeziel des Bf. regelmäßig nicht vollends entsprechen, da der Gesetzgeber verschiedene Möglichkeiten hat, den verfassungswidrigen Zustand zu beseitigen
 - Gleichstellung auf höherem Niveau
 - Gleichstellung auf niedrigerem Niveau
 - Ersatzlose Streichung der Begünstigung
 - BVerfG sieht von Nichtigkeitserklärung (§ 95 III BVerfGG) ab
 - BVerfG kann lediglich Unvereinbarkeit feststellen (§ 31 II 2 BVerfGG)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

A. Zulässigkeit der VB

I. Parteifähigkeit (Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § 27 I SächsVerfGHG)

- „Jede Person“ soweit grundrechtsfähig
 - Natürliche Personen
 - Unterscheide:
 - Jedermann-Grundrechte und
 - Bürger-Grundrechte
 - Juristische Personen und andere Personenvereinigungen
 - Art. 37 III SächsVerf: Grundrechte müssen dem Wesen nach auf sie anwendbar sein

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

II. Beschwerdegegenstand (Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § 27 I SächsVerfGHG)

- Jeder Akt der öffentlichen Gewalt des Landes
- Art. 36 SächsVerf:
 - Landeslegislative
 - Landesexekutive
 - Landesjudikative
- Handeln und Unterlassen (vgl. § § 28, 31 I 1 SächsVerfGHG)
- Nur Gerichtsentscheidungen der **Gerichte des Freistaats Sachsen**, wenn gerade die Entscheidung die Beschwer begründet → nicht der Fall, wenn Entscheidung bereits durch Bundesgericht in der Sache bestätigt wurde oder inhaltlich Akt einer Bundesbehörde betrifft

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

- **Anwendung von Bundesrecht** durch Behörden, Gerichte und sonstige Organe des Freistaats ist Ausübung von Landesstaatsgewalt (BVerfGE 96, 345 [364])
- **Anwendung von Bundesprozessrecht** durch Landesgerichte → Landesgrundrechte nur als Prüfungsmaßstab für Anwendung von Bundesrecht, wenn sie mit dem entsprechenden Bundesgrundrecht inhaltsgleich sind (BVerfGE 96, 345 [373])
- **(P) Prüfung von Gerichtsentscheidungen, die materielles Bundesrecht anwenden**, durch SächsVerfGH am Maßstab der Landesgrundrechte?
 - BVerfG lässt dies offen
 - SächsVerfGH (+) (Arg.: sinngemäße Anwendung der Gründe zum Bundesprozessrecht)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

III. Beschwerdebefugnis (§ 27 SächsVerfGHG)

- Wenn Bf. geltend machen kann, durch den Beschwerdegegenstand in einem der in Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf genannten Grundrechte **selbst, gegenwärtig und unmittelbar** verletzt zu sein
- Abschließende Aufzählung der mit VB durchsetzbaren Grundrechte in Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf
- Vgl. VB

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

IV. Rechtswegerschöpfung (§ 27 II 1 SächsVerfGHG)

- Vollständige Ausschöpfung aller Rechtsbehelfe
- Beachte: Rechtsweg i.S.d. § 27 II 1 SächsVerfGHG ist der Rechtsweg unmittelbar gegen den grundrechtsverletzenden Akt der öffentlichen Gewalt des Landes
- Mögliche Rechtswege:
 - Normkontrolle nach § 47 VwGO
 - Nichtzulassungsbeschwerden
 - Anhörungsrügen (solange nicht offensichtlich aussichtslos)
 - Einsprüche gegen Versäumnisurteil oder Strafbefehl
 - Verzögerungsrüge
 - Entschädigungsklage
 - Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes (§ § 80, 80a, 123 VwGO)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

- Beachte:
 - Kein Rechtsweg ist unmittelbar gegen formelle Landesgesetze eröffnet (vgl. § 29 III SächsVerfGHG)
- Ausnahmen vom Gebot der Rechtswegerschöpfung:
 - Vorabentscheidung § 27 II 2 SächsVerfGHG
 - Unzumutbarkeit (vgl. BVerfGE 138, 261 [271 f.])

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

V. Subsidiarität

- Vgl. VB
- Über die Rechtswegeerschöpfung hinausgehende Ergreifung aller zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zur Korrektur der Grundrechtsverletzung
- Bei VB gegen formelle Landesgesetze:
 - Kein fachgerichtlicher Rechtsweg eröffnet (vgl. § 29 III SächsVerfGHG)
 - Aber inzidente Normenkontrolle z.B. durch Feststellungsklage (§ 43 I VwGO)
- Ausnahmen:
 - Vorabentscheidung analog § 27 II 2 SächsVerfGHG
 - Unzumutbarkeit

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

VI. Ordnungsmäßigkeit des Antrags und Frist

1. Ordnungsmäßigkeit des Antrags

- Schriftform (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 1 BVerfGG)
- Begründung (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 2 BVerfGG und § 28 SächsVerfGHG)

2. Frist

- Monatsfrist (§ 29 I 1 SächsVerfGHG)
- Bei VB gegen formelles Landesgesetz Jahresfrist (§ 29 III SächsVerfGHG)

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

VII. Prozessfähigkeit

- Vgl. VB
- Fähigkeit, selbst wirksam Verfahrenshandlungen vorzunehmen
- Minderjährige
 - Frage der Grundrechtsmündigkeit
- Juristische Personen und prozessunfähige natürliche Personen
 - Werden durch Vertreter vertreten

VIII. Postulationsfähigkeit

- Beschränkter Anwaltszwang gem. § 10 I SächsVerfGHG i. V. m. § 22 I BVerfGG
- Vgl. VB

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

IX. Rechtenschutzbedürfnis

- Vgl. VB
- Ungeschriebene Zulässigkeitsvoraussetzung
- Regelmäßig durch Beschwerdebefugnis indiziert
- Fehlt bei **einfacherer Möglichkeit des Grundrechtsschutzes** und bei **Erledigung**
- Ausnahmen bei Erledigung:
 - Von der aufgehobenen Maßnahme geht weiterhin grundrechtsbeeinträchtigende Wirkung aus
 - Wiederholungsgefahr
 - Keine andere Möglichkeit verfassungsgerichtlichen Rechtsschutz zu erreichen z.B. zurückliegende kurzfristige Freiheitsentziehungen (vgl. BVerfGE 83, 24 [29 f.])
 - Sonstige schwerwiegende kurzfristig erledigende Eingriffsakte

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

IX. Zwischenergebnis

- Die VB *des Bf.* gegen *Beschwerdegegenstand* ist **zulässig**
- Die VB *des Bf.* gegen *Beschwerdegegenstand* ist als **unzulässig** zu verwerfen; sie hat damit keine Aussicht auf Erfolg → regelmäßig ist dann die Begründetheit im Wege eines **Hilfsgutachtens** zu prüfen

VERFASSUNGSBESCHWERDE

Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § § 7 Nr. 4, 27 ff. SächsVerfGHG

B. Begründetheit der VB

- VB ist begründet, wenn der angegriffene Akt der Landesstaatsgewalt gegen die in Art. 81 I Nr. 4 SächsVerf, § 27 I SächsVerfGHG aufgeführten Grundrechte des Bf. verstößt
- Prüfungsmaßstab:
 - Grundsätzlich Grundrechte der SächsVerf
 - GG (str.) (vgl. Folie 13)
- SächsVerfGH ist **keine Superrevisionsinstanz** → nur Verletzung spezifischen Verfassungsrechts

C. Gesamtergebnis

- Die VB ist zulässig und begründet und hat daher Aussicht auf Erfolg

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

A. Zulässigkeit des Antrags

I. Parteifähigkeit (Art. 93 I Nr. 1 GG, § 63 BVerfGG)

1. Antragsteller

a) Oberste Bundesorgane (Verfassungsorgane):

- Bundespräsident
- Bundestag
- Bundesrat
- Bundesregierung
- Bundesversammlung (obwohl in § 63 BVerfGG nicht genannt)
- Bundesrechnungshof

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

- b) „Andere Beteiligte“, soweit durch GG, GeschOBT oder GeschOBR mit eigenen Rechten ausgestattet:
- Bundestagspräsident
 - Untersuchungsausschüsse
 - Fraktionen (neben GeschOBT auch durch Verfassung mit eigenen Rechten, etwa in Art. 76 I GG, ausgestattet, vgl. BVerfGE 70, 324 [350 f.]
 - Bundesratspräsident
 - Bundesminister

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

- **Bundestagsabgeordnete** (wenn bei Verletzung des Art. 38 I 2 GG kein Verfassungsorgan oder „anderer Beteiligter“ als Antragsgegner zur Verfügung steht, ist jedoch VB statthaft, vgl. BVerfGE 108, 251 [267 f.] (vgl. Folie 21))
- **Politische Parteien** (sind „andere Beteiligte“, wenn und soweit sie um Rechte kämpfen, die sich nur aus ihrem besonderen verfassungsrechtlichen Status ergeben und sie diesen **gegen ein Verfassungsorgan geltend machen**, vgl. nur BVerfGE 138, 256 [259 Rn. 5])

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

- **Vertiefung am Beispiel politischer Parteien als „andere Beteiligte“**
 - **BVerfG:** Politische Parteien sind „andere Beteiligte“ im Sinne des Art. 93 I Nr. 1 GG, „wenn und soweit sie um Rechte kämpfen, die sich aus ihrem besonderen, in Art. 21 GG umschriebenen verfassungsrechtlichen Status ergeben“ (vgl. nur BVerfGE 73, 40 [65])

Genauer: wenn sie sich **gegen ein Verfassungsorgan** wenden
 - **Organstreitverfahren**, Beispiele:
 - Verletzung des Rechts auf Chancengleichheit durch Gesetz über Parteienfinanzierung, vgl. BVerfGE 73, 40 [65]
 - Verletzung des Rechts auf Chancengleichheit im Wahlkampf durch „Öffentlichkeitsarbeit der Regierung“, vgl. BVerfGE 44, 125 [137]

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, § § 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

- **BVerfG:** Fehlt es an einem tauglichen Antragsgegner (Verfassungsorgan) für ein Organstreitverfahren
 - ➔ **Verfassungsbeschwerde**, Beispiele:
 - Ausstrahlung von Wahlwerbespots, vgl. BVerfGE 47, 198 [223]
 - Benutzung einer kommunalen Stadthalle, Zuteilung von Plakatstellflächen durch Kommune

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, § § 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

2. Antragsgegner

- a) Oberste Bundesorgane (Verfassungsorgane)
- b) „Andere Beteiligte“
 - Nur solange es um eigene Maßnahmen geht (Verbot der passiven Prozessstandschaft vgl. BVerfGE 2, 147 [167])

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

II. Streitgegenstand (Art. 93 I Nr. 1 GG, § 64 I BVerfGG)

- Alle rechtserheblichen Maßnahmen oder Unterlassungen im Rahmen eines verfassungsrechtlichen Rechtsverhältnisses

1. Verfassungsrechtliches Rechtsverhältnis

- Verfassungsrechtliches und nicht bloß einfachgesetzliches Rechtsverhältnis
- Streitigkeit muss durch Auslegung des Grundgesetzes entschieden werden

2. Rechtserheblichkeit

- Maßnahmen oder Unterlassungen, die rechtlich verbindlich sind

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

III. Antragsbefugnis (§ 64 I BVerfGG)

- *Ast. (oder Organ dem Ast. angehört)* ist durch *Streitgegenstand* in seinen ihm vom GG übertragenen Rechten (und Pflichten) verletzt oder unmittelbar gefährdet

1. Verfassungsrechtliche Rechte

- Vom **GG** übertragene Rechte
- Rechte nach GOBT oder GOBR reichen **nicht** aus
- Rechte aus GOBT und GOBR können jedoch **verfassungsrechtlich fundiert** sein (z.B. Fraktionen vgl. BVerfGE 70, 324 [350 f.]

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, § § 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

2. Eigene Rechte oder Organrechte (aktive Prozessstandschaft)

- **Organteile** die nur durch GOBT oder GOBR mit niederrangigen Rechten ausgestattet sind, können ausschließlich **Verfassungsrechte ihres Organes** im Wege der Prozessstandschaft geltend machen

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

2. Eigene Rechte oder Organrechte (aktive Prozessstandschaft)

- Rechte des BT ≠ Rechte der einzelnen Abgeordneten
 - BT nicht lediglich Summe seiner Mitglieder sondern selbst Organ und Inhaber originärer Kompetenzen
 - §§ 63, 64 I BVerfGG: Prozessstandschaft nur für Organteile (Definition: **ständig vorhandene Gliederung**):
 - BT-Abgeordnete (-)
 - Fraktionen (+)
 - Ausschüsse (+)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

3. Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbaren Gefährdung

- Nach dem Sachvortrag des Antragsstellers muss eine Verletzung oder unmittelbare Gefährdung der entsprechenden verfassungsrechtlichen Rechte (und Pflichten) möglich sein
- Das ist der Fall, wenn sie nicht von vornherein und nach jeder Betrachtung ausgeschlossen ist

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, § § 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

IV. Ordnungsmäßigkeit des Antrags und Frist (§ § 23 I, 64 II und 64 III BVerfGG)

- Ordnungsmäßigkeit des Antrags (§ § 23 I, 64 II BVerfGG) → kann grundsätzlich unterstellt werden
- Frist: 6 Monate (§ 64 III BVerfGG)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

V. Rechtsschutzbedürfnis

- Nur zu erörtern, wenn Zweifel bestehen
- Fallkonstellationen ohne Rechtsschutzbedürfnis:
 - Einfachere Möglichkeit der Rechtsverteidigung
 - Erledigung (Beschwer ist entfallen)
- Rechtsschutzbedürfnis trotz Erledigung:
 - Von der aufgehobenen Maßnahme geht weiterhin rechtsbeeinträchtigende Wirkung aus
 - Wiederholungsgefahr
 - Fragen von grundsätzlicher Bedeutung (schwerwiegende Eingriffe in bedeutsame Verfassungsrechte)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

VI. Zwischenergebnis

- Der Antrag ist zulässig
- Der Antrag ist als unzulässig zu verwerfen; er hat damit keine Aussicht auf Erfolg → regelmäßig ist dann die Begründetheit im Wege eines **Hilfsgutachtens** zu prüfen

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 1 GG, §§ 13 Nr. 5, 23, 63 ff. BVerfGG

B. Begründetheit des Antrags

Der Antrag ist begründet, wenn [...] (Antragsgegner) durch [...] (Streitgegenstand) verfassungsrechtliche Rechte des [...] (Antragstellers) verletzt hat.

I. Verstoß gegen Art. ... GG

1. Rechtsbeeinträchtigung
2. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung
 - a) Formelle Verfassungsmäßigkeit
 - **(P)** Ist formelle Verfassungskonformität erforderlich? → (+)
 - b) Materielle Verfassungsmäßigkeit

II. Ergebnis

C. Gesamtergebnis

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, §§ 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

A. Zulässigkeit

I. Parteifähigkeit

- Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf:
 - **Oberste Staatsorgane** und **andere Beteiligte**, die durch die SächsVerf, durch die GeschOLT oder die GeschOSReg mit eigenen Rechten ausgestattet sind
- § 17 SächsVerfGHG:
 - Oberste Staatsorgane: Landtag und Staatsregierung
 - Mit eigenen Rechten ausgestattete **Teile dieser obersten Staatsorgane**
- § 17 SächsVerfGHG schränkt Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf nicht ein → andere Beteiligte auch nach Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, §§ 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

- Organteile des Landtags:
 - Ausschüsse (insb. Untersuchungsausschüsse)
 - Fraktionen (des Landtages und in Ausschüssen)
 - Konstituierte Minderheiten i.S.d. Art. 44 IV 2; Art. 48 I 2; Art. 54 I 1, III, IV SächsVerf
 - Präsidium
 - NICHT die Opposition als solche
- Organteile der Staatsregierung:
 - Ministerpräsident (Art. 59 II 1 SächsVerf)
 - Staatsminister (Art. 59 II 1 SächsVerf)
 - Staatssekretäre (Art. 59 II 2 SächsVerf)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, §§ 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

- Andere Beteiligte nach Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf:
 - Landtagsabgeordnete (Rechte insb. aus Art. 39 III SächsVerf)
 - Landtagspräsident (Art. 47 II – IV SächsVerf)
 - Rechnungshof (aufgrund seiner Wächterstellung nach Art. 100 SächsVerf)
 - Datenschutzbeauftragte (Art. 57 SächsVerf)
 - Volksgesetzgeber (vgl. SächsVerfGH SächsVBl. 1998, 217)
 - Politische Parteien nur als Antragsteller (soweit sie Rechte aus Art. 21 I GG gegen ein Verfassungsorgan geltend machen)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

- Keine Beteiligte:
 - SächsVerfGH
 - Gemeinden und andere juristische Personen des öffentlichen Rechts
 - Kommunale Organe
 - Mitglieder von Gemeinderäten und Kreistagen
- Prüfung:
 1. Antragsteller
 2. Antragsgegner (*identisch bis auf politische Parteien*)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

II. Streitgegenstand

- Eine konkrete rechtserhebliche Handlung (oder Unterlassen) des Antragsgegners in einem verfassungsorganschäftlichen Verhältnis zum Antragsteller (vgl. § 18 I SächsVerfGHG)
- Auch Erlass einer Norm (SächsVerfGH JbSächsOVG 17, 28 [36])
- Bestimmungen der GeschOLT können Maßnahmen i.S.d. § 18 I SächsVerfGHG sein
- NICHT bloße Meinungsverschiedenheiten (vgl. BVerfGE 2, 143 [155])

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

III. Antragsbefugnis

Geltendmachung einer **Verletzung oder unmittelbare Gefährdung** eines **eigenen Rechts aus der SächsVerf** (§ 18 I SächsVerfGHG) → Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbaren Gefährdung genügt

- Recht unmittelbar aus der SächsVerf und mit organschaftlichem Charakter
- Fraktionen: insb. Recht auf Chancengleichheit aus Art. 39 III SächsVerf
- Organteile: Im Wege der **Prozessstandschaft** können Rechte des Organs geltend gemacht werden (vgl. § 18 I SächsVerfGHG)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

IV. Form und Frist

- Schriftform (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 1 BVerfGG)
- Begründung (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 2 BVerfGG) → muss Bestimmung der SächsVerf bezeichnen, gegen die der Antragsgegner verstoßen soll (§ 18 II SächsVerfGHG)
- Ausschlussfrist: 6 Monate (§ 18 III SächsVerfGHG)
- Fristbeginn:
 - Unterlassen: Eindeutige Erfüllungsverweigerung
 - Erlass von Gesetzen: Verkündung im Gesetz- und Verordnungsblatt
 - Regelung GeschOLT/Beschlüsse: Erlass, NICHT erste Anwendung
 - Teilakte: Abschluss Gesamtvorgang

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

IV. Rechtsschutzbedürfnis

- Grds. durch Antragsbefugnis indiziert
- RSB ist zu verneinen, wenn:
 - Antragssteller völlig untätig geblieben ist, obwohl er durch eigenes Handeln die geltend gemachte Rechtsverletzung rechtzeitig hätte abwenden können
 - Antrag nur gegen eine rein wiederholende Entscheidung des Antragsgegners gerichtet ist
 - Kein Einspruchsverfahren nach § 98 GeschOLT durchgeführt wurde (bei durch den Landtagspräsidenten verhängten parlamentarischen Ordnungsmaßnahmen)

ORGANSTREITVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 1 SächsVerf, § § 7 Nr. 1, 17 ff. SächsVerfGHG

B. Begründetheit

Der Antrag ist begründet, wenn [...] (Antragsgegner) durch [...] (Streitgegenstand) organschaftliche Rechte des [...] (Antragstellers) aus der SächsVerf verletzt hat.

- Feststellungsurteil (§ 20 I SächsVerfGHG)
- Keine Aufhebung oder Nichtigerklärung
- SächsVerfGH kann eine entscheidungserhebliche Auslegungsfrage verbindlich klären (§ 20 II SächsVerfGHG)

BUND-LÄNDER-STREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 3 GG, §§ 13 Nr. 7, 23, 68 ff. BVerfGG

Hinweis: Im Obersatz ist auf die Fragestellung im Falltext einzugehen!

A. Zulässigkeit des Antrags

I. Parteifähigkeit (§ 68 BVerfGG)

- Antragsteller und Antragsgegner:
 - Für den Bund die Bundesregierung
 - Für ein Land die Landesregierung

Nur diese sind antragsberechtigt!

BUND-LÄNDER-STREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 3 GG, §§ 13 Nr. 7, 23, 68 ff. BVerfGG

II. Streitgegenstand (Art. 93 I Nr. 3 GG)

- Verfassungsrechtliches Rechtsverhältnis:
Verfassungsrechtliches und nicht bloß einfachgesetzliches oder staatsvertragliches Rechtsverhältnis: Streitigkeit muss durch Auslegung des GG zu entscheiden sein
- „Rechte und Pflichten“ des Bundes oder eines Landes:
 - „Rechte“ ≠ Außenrechtssätze
 - Spezifisch bundesstaatliche Rechte und Pflichten
 - Kompetenzvorschriften des GG
 - Ungeschriebene Verfassungsgrundsätze (z.B. Bundestreue)
 - Nicht: Grundrechte

BUND-LÄNDER-STREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 3 GG, § § 13 Nr. 7, 23, 68 ff. BVerfGG

III. Antragsbefugnis (§ 69 i. V. m. § 64 I BVerfGG)

1. Eigene verfassungsrechtliche Rechte: Im Gegensatz zum Organstreitverfahren ist für eine Prozesstandschaft kein Raum
2. Möglichkeit der Verletzung oder unmittelbare Gefährdung

Hinweis: Meist unproblematisch, nur bei einer Mehrzahl von Streitgegenständlichen Maßnahmen zu prüfen.

IV. Ordnungsmäßigkeit des Antrags und Frist (§ § 23 I, 69 i. V. m. 64 II und 64 III BVerfGG)

1. Ordnungsmäßigkeit des Antrags kann grundsätzlich unterstellt werden
2. Frist: 6 Monate

BUND-LÄNDER-STREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 3 GG, §§ 13 Nr. 7, 23, 68 ff. BVerfGG

IV. Rechtenschutzbedürfnis

1. Entfällt bei einfacheren Möglichkeiten der Rechtsverteidigung
2. Entfällt bei Erledigung, außer:
 - Wiederholungsgefahr
 - Weiterhin rechtsbeeinträchtigende Wirkung der Maßnahme
 - Grundsätzliche Bedeutung (**schwerwiegende** Eingriffe in **bedeutsame** Verfassungsrechte; kann auch i. R. d. Streitgegenstandes geprüft werden)

V. Ergebnis

BUND-LÄNDER-STREITVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 3 GG, §§ 13 Nr. 7, 23, 68 ff. BVerfGG

B. Begründetheit des Antrags

Der Antrag ist begründet, wenn [...] (Antragsgegner) durch [...] (Streitgegenstand) verfassungsrechtliche Rechte des [...] (Antragstellers) verletzt hat.

Hinweis: Kontradiktorisches Verfahren, daher Orientierung am Aufbau der VB/des Organstreitverfahrens

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, §§ 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

A. Zulässigkeit des Antrags

I. Antragsberechtigte (§ 76 BVerfGG)

- Bundesregierung
- Landesregierung
- 1/4 der Mitglieder des Bundestages
- Kein kontradiktorisches Verfahren, daher kein Antragsgegner
- Antragsberechtigte gem. Art. 93 I Nr. 2a GG: Bundesrat, eine Landesregierung und die Volksvertretung eines Landes

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, §§ 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

II. Prüfungsgegenstand (§ 76 BVerfGG)

„Bundes oder Landesrecht“

- Verfassungsnormen
- (Förmliche) Gesetze
- Rechtsverordnungen, Satzungen
- Verfahren nach Art. 93 I Nr. 2a GG: nur formelle Bundesgesetze
- Nur bereits verkündete Rechtsnormen, Ausnahme: Zustimmungsgesetze zu völkerrechtlichen Verträgen

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, §§ 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

III. Prüfungsmaßstab

- Für Landesrecht: GG und sonstiges Bundesrecht
- Für Bundesrecht: GG
 - (P): § 76 I BVerfGG „missverständlich“ oder „verdeutlichend“?
- Verfahren nach Art. 93 I Nr. 2a GG: ausschließlich Art. 72 II GG

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, §§ 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

IV. Antragsbefugnis (Art. 93 I Nr. 2 GG, § 76 BVerfGG)

- „Klarstellungsinteresse“ muss bestehen
- Problem:
 - Nach Art. 93 I Nr. 2 GG reichen konkrete „Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel“ aus
 - Demgegenüber verlangt der Wortlaut des § 76 I BVerfGG mehr: für „nichtig hält“

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, § § 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

- Drei Auffassungen zur Lösung der Normendivergenz:
 - BVerfGE 96, 133 [137 f.]: § 76 I BVerfG konkretisiert Art. 93 I Nr. 2 GG (keine Normendivergenz) → Konkrete Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel reichen nicht aus (wenig überzeugend: Art. 93 I Nr. 2 GG keine „offene Norm“, Vorrang der Verfassung)
 - Verfassungskonforme Auslegung des § 76 I BVerfGG → Konkrete Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel reichen
 - § 76 I BVerfGG ist verfassungswidrig → Art. 93 I Nr. 2 GG maßgebend, konkrete Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel reichen

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 93 I Nr. 2 GG, §§ 13 Nr. 6, 23, 76 ff. BVerfGG

V. Ordnungsmäßigkeit des Antrags (§ 23 I BVerfGG)

- Kann grundsätzlich unterstellt werden

VI. Ergebnis

B. Begründetheit des Antrags

(Sofern es – wie im Regelfall – um die Vereinbarkeit von Bundes- oder Landesrecht mit dem GG geht):

Der Antrag ist begründet, wenn §[...] (Prüfungsgegenstand) gegen das GG (Prüfungsmaßstab) verstößt.

Hinweis: BVerfG hat die Möglichkeit der bloßen Unvereinbarkeitserklärung (bei mehreren Möglichkeiten der Beseitigung der Verfassungswidrigkeit)

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

A. Zulässigkeit

I. Antragsberechtigung

- Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf abschließend:
 - Ein Viertel der Mitglieder des Landtages (Art. 41 I 1 SächsVerf i. V. m. § 1 I 1 SächsWahlgesetz)
 - Staatsregierung (Art. 59 II SächsVerf) → ein Kabinettsbeschluss muss zugrunde liegen § 15 GeschOSReg
 - Keine Erweiterung durch Auslegung oder Analogie

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

II. Prüfungsgegenstand

- Landesrecht (vgl. Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § 21 SächsVerfGHG)
- **Normen der SächsVerf** einschließlich **verfassungsändernder Gesetze** (verfassungswidriges Verfassungsrecht) (vgl. Art 74 SächsVerf)
- Formelle Landesgesetze
- **Landtagsbeschlüsse**, wenn sie gesetzsesetzenden Charakter haben, also funktionell an die Stelle des Gesetzes treten (insb. Zustimmungsbeschlüsse zu Staatsverträgen nach Art. 65 II SächsVerf)
- Rechtsverordnungen

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

- Autonome Satzungen der landesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts (Körperschaften, Anstalten, Stiftungen), der Gemeinden und Landkreise
- Geschäftsordnungen der Verfassungsorgane des Freistaates
- Unvollständigkeit einer existierenden Norm („unechtes Unterlassen“)
- Auch vorkonstitutionelles Landesrecht (Art. 120 II SächsVerf)
- Nur existentes Landesrecht (Verkündung ist maßgeblich); Keine präventive Normenkontrolle
- Außer Kraft getretenes Landesrecht, solange und soweit es weiterhin Rechtswirkung entfaltet

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

III. Antragsbefugnis

- Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf: Zweifel oder Meinungsverschiedenheiten über die Vereinbarkeit des Antragsgegenstandes mit der SächsVerf
 - Zweifel bedeutet, dass die Gültigkeit der Norm aus bestimmten Rechtsgründen unklar erscheint
 - Meinungsverschiedenheiten impliziert mind. zwei gegensätzliche Meinungen; sachliche Differenz (nicht rein akademische Kontroversen)
- § 21 Nr. 1, 2 SächsVerfGHG
 - Für nichtig/gültig halten

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

- **(P) Konfliktlösung bzw. Normdivergenz**
 - 1. Auffassung : § 21 SächsVerfGHG bleibt innerhalb der Konkretisierungskompetenz des einfachen Gesetzgebers nach Art. 81 IV 1 SächsVerf → Für nichtig/gültig halten ist erforderlich
 - 2. Auffassung: § 21 SächsVerfGHG ist im Lichte des Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf verfassungsgemäß auszulegen → Konkrete Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel i. S. d. Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf reichen
 - 3. Auffassung: § 21 SächsVerfGHG ist verfassungswidrig → Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf ist maßgebend, also reichen konkrete Meinungsverschiedenheiten oder Zweifel

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

IV. Objektives Klarstellungsinteresse

- Grds. durch Antragstellung und bestehen eines Antragsgrundes indiziert
 - Entfällt, wenn von der Norm keine Rechtswirkung mehr ausgeht
 - Abstrakte Normenkontrolle ist ggü. keinem anderen Verfahren subsidiär

V. Ordnungsmäßigkeit des Antrags

- Schriftform (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 1 BVerfGG)
- Begründung (§ 10 SächsVerfGHG i. V. m. § 23 I 2 BVerfGG)
- Keine Frist

ABSTRAKTES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf, § § 7 Nr. 2, 21 ff. SächsVerfGHG

B. Begründetheit des Antrags

Der Antrag ist begründet, wenn § [...] (Prüfungsgegenstand) in formeller oder materieller Hinsicht mit der als Prüfungsmaßstab heranzuziehenden SächsVerf unvereinbar ist.

- Fehlt es an der Gesetzgebungskompetenz → Vorlage nach Art. 100 I GG ans BVerfG
- Nichtigkeitsfeststellung (§ 23 S. 1 SächsVerfGHG)
- Teilnichtigkeitsklärung
- Unvereinbarkeitserklärung (insb. Gleichheitsverstöße, die sich auf unterschiedliche Weisen beseitigen lassen)
- Wirkung der Entscheidung § 24 SächsVerfGHG i. V. m. § 79 BVerfGG

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

A. Zulässigkeit der Vorlage

I. Gericht (Art. 100 I GG)

- Vorlageberechtigt und -verpflichtet („ist auszusetzen und ... einzuholen“) sind Gerichte
- Gericht: Jeder sachlich unabhängige Spruchkörper, den ein formelles Gesetz mit den Aufgaben eines Gerichts betraut und als Gericht bezeichnet
- Auch: Landesverfassungsgerichte; Berufs- und Ehrengerichte

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

II. Prüfungsgegenstand (Art. 100 I GG)

- „Gesetze“ ≈ **Formelle** und **nachkonstitutionelle** (Bundes- oder Landes-)Gesetze
- Einschränkung folgt aus dem durch Art. 100 I GG bezweckten Schutz des parlamentarischen Gesetzgebers (Bundestag, Länderparlamente)
- Ausnahmen:
 1. **Vorkonstitutionelles** formelles Gesetz ist Prüfungsgegenstand, wenn der parlamentarische Gesetzgeber sich mit der Norm **befasst** und ihre Gültigkeit **bestätigt**, d.h. sie **in seinen Willen aufgenommen** hat. Z.B. bei:
 - Neuverkündung (wohl bereits **nachkonst.** Norm)
 - Verweisung auf vorkonstitutionelle Norm (wohl bereits **nachkonst.** Norm)

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

- Änderung eines begrenzten und überschaubaren Rechtsgebiets durch den nachkonstitutionellen Gesetzgeber, sofern ein enger sachlicher Zusammenhang zwischen veränderten und unveränderten (vorkonstitutionellen) Normen besteht
 - Sachlicher Rezeption einer vorkonstitutionellen Norm durch den nachkonstitutionellen Gesetzgeber
2. Satzungsvertretende **formelle** Gesetze nach dem BauGB sind wegen ihrer Funktionsgleichheit mit B-Plansatzungen kein geeigneter Prüfungsgegenstand (BVerfGE 70, 35 [57 f.])

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

3. Keine Vorlageverpflichtung der Fachgerichte im einstweiligen Rechtsschutz, wenn vorläufige Unvereinbarkeitserklärung durch die Fachgerichte im Interesse eines effektiven Rechtsschutzes (Art. 19 IV GG) geboten erscheint und die Hauptsacheentscheidung dadurch nicht vorweggenommen wird (vgl. BVerfGE 86, 382 [389])

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

III. Prüfungsmaßstab (Art. 100 I GG)

- GG (Art. 100 I 1 GG)
- Bundesgesetze (formelle Gesetze, Verordnungen)
- Allgemeine Regeln des Völkerrechts (vgl. Art. 25 S. 1 GG)

IV. Überzeugung von der Verfassungswidrigkeit (Art. 100 I GG)

- Bloße Zweifel reichen nicht aus (vgl. Art. 100 I GG: „hält“)

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

IV. Entscheidungserheblichkeit

- Entscheidungserheblichkeit liegt vor, wenn das Gericht bei Gültigkeit der Norm anders zu entscheiden hat als bei ihrer Ungültigkeit
- „Andere“ Entscheidung ist z.B.:
 - Stattgabe statt Abweisung
 - Weitere Verfahrensaussetzung statt Klageabweisung im Falle bloßer Unvereinbarkeitserklärung durch das BVerfG
- Keine Entscheidungserheblichkeit, wenn Gesetz aufgrund des Vorrangs des Unionsrechts nicht angewandt werden darf

V. Ergebnis

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 100 I GG, §§ 13 Nr. 11, 80 ff. BVerfGG

B. Begründetheit der Vorlage

(Sofern es – wie im Regelfall – um die Vereinbarkeit eines formellen Bundes- oder Landesgesetzes mit dem GG geht):

Die Vorlage ist begründet, wenn §[...] (Prüfungsgegenstand) gegen das GG (Prüfungsmaßstab) verstößt.

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 3 SächsVerf, Art. 100 I GG, §§ 7 Nr. 3, 25 f. SächsVerfGHG

A. Zulässigkeit der Vorlage

I. Vorlageberechtigung

- Gerichte (s.o.)
- Auch Bundesgerichte und Gerichte anderer Bundesländer, wenn und soweit sie zur Anwendung von Gesetzen des Freistaats Sachsen berufen sind

II. Vorlagegegenstand

- Formelle Landesgesetze
- Auch vorkonstitutionelle Gesetze (vgl. Art. 120 II SächsVerf)
- Untergesetzliche Normen → Fachgerichte

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 3 SächsVerf, Art. 100 I GG, §§ 7 Nr. 3, 25 f. SächsVerfGHG

III. Überzeugung von Verfassungswidrigkeit

(s.o.)

IV. Entscheidungserheblichkeit

(s.o.)

V. Ordnungsmäßigkeit des Antrags (§ 25 II SächsVerfGHG)

- Begründung (§ 25 II 1 SächsVerfGHG)

KONKRETES NORMENKONTROLLVERFAHREN

Art. 81 I Nr. 3 SächsVerf, Art. 100 I GG, §§ 7 Nr. 3, 25 f. SächsVerfGHG

B. Begründetheit der Vorlage

- **Prüfungsmaßstab:** SächsVerf
- Ergibt die verfassungsrechtliche Prüfung, dass die Einschätzung des Vorlagegerichts zutreffend ist, erklärt der SächsVerfGHG die vorgelegte Gesetzesnorm gem. **§ 26 I i. V. m. § 23 S. 1 SächsVerfGHG** für nichtig (**Nichtigkeitsfeststellung**)
- **Bloße Unvereinbarkeitserklärung** (vgl. abstrakte Normenkontrolle, Art. 81 I Nr. 2 SächsVerf)

EINSTWEILIGE ANORDNUNG

§ 32 BVerfGG

Im Rahmen aller vor dem BVerfG möglichen Verfahren auf Antrag oder von Amts wegen möglich

A. Zulässigkeit des Antrags

I. Zuständigkeit des BVerfG in der Hauptsache

- Hauptsacheverfahren muss nicht anhängig sein

II. Antragsberechtigung

- Alle Beteiligten der Hauptsache

III. Antragsgegenstand

- Folgt aus der Hauptsache

IV. Ordnungsmäßigkeit des Antrags, § 23 BVerfGG

V. Rechtsschutzbedürfnis

- Keine Vorwegnahme der Hauptsache

EINSTWEILIGE ANORDNUNG

§ 32 BVerfGG

B. Begründetheit des Antrags

Der Antrag auf einstweilige Anordnung ist begründet, wenn dies

- zur Abwehr schwerer Nachteile oder
- zur Verhinderung drohender Gewalt oder
- aus einem anderen wichtigen Grund des Gemeinwohls dringend geboten ist (vgl. § 32 I BVerfGG).

I. Erfolgsaussichten in der Hauptsache

II. Interessenabwägung

- Abwägung der Folgen beim **Unterlassen** einer einstweiligen Anordnung im Fall eines **erfolgreichen Hauptsacheantrags** gegen die Folgen aus einer **einstweiligen Anordnung** bei **Erfolglosigkeit des Antrags**

EXKURS

Prüfung der Verletzung von Freiheitsgrundrechten

1. Schutzbereich

- a) Persönlicher Schutzbereich
- b) Sachlicher Schutzbereich

2. Eingriff

3. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung

- a) Grundrechtsschranken
- b) Verfassungsmäßigkeit der Ermächtigungsnorm
 - (1) Formelle Verfassungsmäßigkeit
 - (2) Materielle Verfassungsmäßigkeit
- c) Verfassungsmäßigkeit der Einzelfallentscheidung (bei Überprüfung einer Maßnahme der Exekutive bzw. Judikative)

RECHTSSCHUTZMÖGLICHKEITEN IM WAHLRECHT

- Wahlprüfungsverfahren beim BT (Art. 41 GG i. V. m. WahlprüfG):
 - Einspruchsberechtigter: Wahlberechtigter
 - Einspruch ist an BT zu richten
 - Frist: 2 Monate nach dem Wahltag

RECHTSSCHUTZMÖGLICHKEITEN IM WAHLRECHT

- Wahlprüfungsbeschwerde beim BVerfG (Art. 41 II GG i. V. m. § 48 BVerfGG:
 - Beschwerdeberechtigung: Im Wahlprüfungsverfahren unterlegener Wahlberechtigter und weitere Wahlberechtigte
 - Maßstäbe: Art. 38 GG, BWahlG
 - Überprüfung der Verfassungswidrigkeit von Wahlgesetzen
 - Wahlrechtsverstöße führen nur dann zur Ungültigkeit der Wahl, wenn sie erheblich, also für die Sitzverteilung relevant sind.

RECHTSSCHUTZMÖGLICHKEITEN IM WAHLRECHT

- Verfassungsbeschwerde (Art. 93 I Nr. 4a GG) wegen Verletzung des Art. 38 GG:
 - Wahlprüfungsverfahren (Art. 41 GG i. V. m. WahlPrüfG) geht Verfassungsbeschwerde vor: Fehler, die unmittelbar das **Wahlverfahren** betreffen
 - Geht es hingegen um die Verfassungswidrigkeit von Wahlgesetzen, kann Verfassungsbeschwerde erhoben werden

RECHTSSCHUTZMÖGLICHKEITEN IM WAHLRECHT

- Art. 38 I 1 und Art. 28 I 2 GG verdrängen als **spezielle Vorschriften** den allgemeinen Gleichheitssatz des Art. 3 I GG (Änderung der Rechtsprechung, vgl. BVerfGE 99, 1 [7 ff.]). Daher kann bei Verletzung der Grundsätze der Allgemeinheit und der Gleichheit der Wahl auf **Länderebene** keine Verfassungsbeschwerde erhoben werden. Vgl. die beschwerdefähigen Rechte im Sinne des Art. 93 I Nr. 4a GG:
 - Art. 38 GG betrifft nur die Wahl zum BT
 - Art. 28 I 2 GG ist kein beschwerdefähiges Recht
 - Art. 3 I GG ist neben Art. 28 I 2 GG unanwendbar



**VIELEN DANK FÜR IHRE
AUFMERKSAMKEIT!**